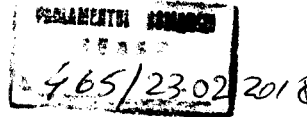




GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU



149
13022018

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și pentru completarea Legii nr.99/2016 privind achizițiile sectoriale*, inițiată de domnul deputat UDMR Szabó Ödön și un grup de parlamentari UDMR, PSD, ALDE, PNL, Minorități Naționale (**Bp. 401/2017**).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice*, propunându-se, în principal:

- introducerea unor dispoziții privind achiziția directă în cazul achizițiilor de valoare redusă;
- modificarea modului de calcul al valorii estimate a achiziției în cazul achizițiilor având ca obiect servicii de proiectare;
- eliminarea criteriului referitor la prețul cel mai scăzut;
- modificarea reglementării privind ofertele prezentate sub formă de cataloage electronice.

Totodată, inițiativa legislativă vizează completarea art. 12 al *Legii nr.99/2016 privind achizițiile sectoriale* cu un nou alineat, **alin. (5)**, în

sensul stabilirii ca în cazul în care valoarea estimată a achiziției directe este mai mică de 10.000 lei fără TVA, autoritatea contractantă să poată achiziționa produsele, serviciile sau lucrările, pe bază de document justificativ, fără utilizarea sistemului electronic de achiziții publice.

Potrivit *Expunerii de motive*, întrucât directivele europene privind achizițiile publice¹ au fost transpuse defectuos, legile adoptate sunt greu de respectat.

II. Observații

1. Menționăm că, recent, Guvernul a adoptat *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 107/2017 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact în domeniul achizițiilor publice*, care vizează modificări ale întregului pachet legislativ în materie, respectiv *Legea nr.98/2016, Legea nr.99/2016, Legea nr.100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările ulterioare*, precum și *Legea nr.101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor*, publicată în Monitorul Oficial al României nr.1022/22.12.2017.

2. *Legea nr. 98/2016* transpune în dreptul intern *Directiva 2014/24/UE*, iar *Legea nr. 99/2016, Directiva 2014/25/UE*. Ambele acte legislative europene instituie anumite praguri în ceea ce privește valoarea estimată a contractelor ce intră în sfera lor de aplicare, praguri de la care prevederile acestora sunt obligatorii, cu excepția situațiilor prevăzute în mod expres.

Astfel, *Directiva 2014/24/UE* se aplică achizițiilor publice a căror valoare estimată, fără taxa pe valoare adăugată (TVA), este egală sau mai mare decât pragurile reglementate la art. 4 al acesteia, în timp ce *Directiva 2014/25/UE* se aplică achizițiilor publice sectoriale ale căror valoare

¹ *Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE*

Directiva 2014/25/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile efectuate de entitățile care își desfășoară activitatea în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale și de abrogare a Directivei 2004/17/CE

estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât pragurile reglementate la art. 15 al acesteia.

Prin urmare, în cazul în care valoarea estimată a unui contract ce intră în sfera de aplicare a unuia dintre cele două acte legislative este inferioară pragurilor obligatorii instituite de acestea, statele membre sunt libere să reglementeze propriile proceduri derogatorii de la dreptul UE relevant, atâta timp cât respectă principiile instituite de Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene.

Un exemplu în acest sens este reprezentat de achiziția directă, procedură ce se aplică, potrivit legislației naționale, în măsura în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 (conform art. 43 alin. (1) din *Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare*), respectiv în măsura în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 12 alin. (4) din *Legea nr.99/2016* (conform art. 49 alin. (1) din *Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție sectorială/acordului-cadru din Legea nr.99/2016 privind achizițiile sectoriale*).

3. În ceea ce privește propunerea de modificare a **art. 7 alin.(5)** din *Legea nr.98/2016*, precizăm că dreptul de a achiziționa direct este un drept generic în contextul aplicării prevederilor art. 7 coroborate cu prevederile Paragrafului 3 (Modul de calcul al valorii estimate a achiziției) din Secțiunea a 4-a a Capitolului I din *Legea nr.98/2016*, nefiind o excepție raportată la prevederile alin.(2) al art.7 care vizează aplicarea procedurii simplificate.

Totodată, considerăm că introducerea unei excepții de la prevederile alin. (2) al aceluiași articol nu este necesară, fiind chiar improprie în condițiile în care alin. (2) reglementează modalitatea de atribuire a contractelor de achiziție publică/acordurile cadru a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile prevăzute la alin. (1) prin procedură simplificată. Achiziția directă nu reprezintă o procedură de achiziție

publică, nu se finalizează întotdeauna cu semnarea unui contract/acord-cadru de achiziție publică, iar prevederile alin. (5), așa cum sunt în vigoare în prezent, nu creează confuzii în sensul în care prevederile alin. (2) ar reglementa/include și achiziția directă.

4. Referitor la completarea **art. 7** din lege cu două noi alineate, **alin.(6)** și **alin.(7)**, cu privire la aspectele operaționale din cadrul procesului de efectuare a unei achiziții directe, care trebuie să se regăsească în cadrul normelor metodologice de aplicare a *Legii nr.98/2016*, precizăm că o astfel de propunere va fi inserată corespunzător în proiectul de hotărâre de Guvern care va modifica și completa *Hotărârea Guvernului nr.395/2016*.

Totodată, prin completarea art. 7 cu un nou alineat, alin. (6), prin care se propune introducerea unor prevederi specifice aplicării legii, inclusiv un prag al achiziției directe sub care să nu fie utilizat sistemul, ar fi trebuit, eventual, reglementată la nivel de norme metodologice, astfel cum s-a procedat în construcția legislației în vigoare (modul de aplicare a art. 7 alin.(5) privind achiziția directă este reglementat la Capitolul III, secțiunea 1 din *Hotărârea Guvernului nr. 395/2016*).

5. Cu privire la modificarea **art. 17 alin.(1)** din *Legea nr.98/2016*, precizăm că forma actuală a acestui text legislativ nu contravine art. 5 alin.(8) din *Directiva 2014/24/UE*.

Mai mult, semnalăm faptul că termenul „*construcție*” este utilizat în cadrul acestui alineat, precum și în întregul text al legii, în sensul definit la art. 3 alin. (1) lit. k) din lege. Definiția reprezintă transpunerea art. 2 alin.(1) pct. 7 din *Directiva 2014/24/UE*, care definește termenul „*lucrare*”². La momentul transpunerii, pentru claritatea exprimării și pentru a evita confuziile de interpretare între lucrare (rezultatul unui ansamblu de lucrări de construcții de clădiri sau lucrări de geniu civil) și contract de achiziție publică de lucrări (fie exclusiv execuția, fie atât proiectarea, cât și execuția de lucrări/construcții, fie realizarea unei construcții) s-a optat pentru termenul „*construcție*”.

Preluarea termenului „*lucrare*” din directivă, astfel cum se propune prin inițiativa legislativă, ar impune modificări corespunzătoare în cadrul

² „*lucrare*” înseamnă rezultatul unui ansamblu de lucrări de construcții de clădiri sau lucrări de geniu civil, suficient în sine pentru a îndeplini o funcție economică sau tehnică.

mai multor articole din lege unde este utilizat acesta (de exemplu, art. 3, art. 19, art. 178).

6. Referitor la propunerea de modificare a **art.24** din *Legea nr.98/2016*, semnalăm faptul că prevederile acestui articol transpun dispozițiile art.5 alin.(13) lit.c) din *Directiva 2014/24/EU*, iar o modificare a acestui articol excedează prevederilor directivei europene menționate, existând riscul declanșării unei proceduri de infringement împotriva României.

7. În ceea ce privește propunerea de modificare a **art.163** din *Legea nr.98/2016*, considerăm că nu este oportună, deoarece prevederile acestui articol au caracter general și se referă la aplicarea criteriilor de calificare și selecție, care se regăsesc în cadrul Secțiunii a 6-a - *Criterii de calificare și selecție*, din cadrul Capitolului IV – *Organizarea și desfășurarea procedurii de atribuire* al *Legii nr.98/2016*, iar detalierea modului de aplicare a acestor criterii se regăsește în articolele de lege care urmează articolului 163, din cadrul aceleiași Secțiuni.

Totodată, *Legea nr.98/2016*, precum și *Hotărârea Guvernului nr.395/2016* conțin, în prezent, prevederi detaliate și clare referitoare la situațiile în care o ofertă poate fi considerată ca fiind admisibilă, inacceptabilă sau neconformă.

8. Referitor la modificarea **art.187**, precizăm că prevederile acestui articol transpun dispozițiile art.67 din *Directiva 2014/24/EU*, iar soluția propusă, respectiv aceea de eliminare totală din cadrul *Legii nr.98/2016* a reglementării privind aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, nu se justifică în condițiile în care autoritățile contractante au opțiunea legală de a alege dintre cele patru criterii de atribuire reglementate de art.187 în cauză, în funcție de obiectul achiziției și de toate aspectele legate de aceasta.

Precizăm că aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, componentă fără echivoc a conceptului „cel mai bun raport preț-calitate”, poate conduce la alegerea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic și, așa cum precizează *Directiva 2014/24/EU*, nu utilizarea acestui criteriu este reala problemă pentru sistemul achizițiilor, invocată în cadrul *Expunerii de motive* a inițiativei legislative, ci stabilirea, de către autoritățile contractante, a specificațiilor tehnice minime considerate

obligatorii, în caietele de sarcini din cadrul documentațiilor de atribuire. Dar, în condițiile în care nu sunt stabilite cerințe de calitate corespunzătoare în cadrul specificațiilor tehnice, ca cerințe minime obligatorii, în cadrul caietelor de sarcini, aplicarea unui astfel de criteriu nu mai poate fi de natură să conducă la alegerea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic.

Subliniem că, la elaborarea *Legii nr.98/2016*, care a fost adoptată alături de celelalte trei legi din pachetul legislativ în domeniu de către Parlamentul României, legiuitorul a reglementat, în mod justificat, raportat la legislația europeană invocată, faptul că utilizarea criteriilor de atribuire „*costul cel mai scăzut/prețul cel mai scăzut*” nu se va realiza în cazul:

- anumitor categorii de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru de lucrări sau de servicii care au ca obiect servicii intelectuale și care presupun activități cu nivel de complexitate ridicat;

- contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru de lucrări sau de servicii care sunt aferente proiectelor de infrastructură de transport transeuropene, așa cum sunt definite în prezenta lege, și drumuri județene, acest lucru neînsemnând însă eliminarea totală a reglementării privind aplicarea criteriului de atribuire „*prețul cel mai scăzut*” din cadrul *Legii nr.98/2016*, așa cum se dorește în cazul de față.

9. Cu privire la propunerea de abrogare a art.191 din lege, semnalăm faptul că prevederile acestui articol transpun dispozițiile art. 68 alin.(1) din *Directiva 2014/24/EU*, abrogarea lui excedând prevederilor directivei europene menționate, existând riscul declanșării unei proceduri de infringement împotriva României.

10. Actuala formă a art. 203 din *Legea nr. 98/2016* transpune corect și complet art. 36 alin. (1) al *Directivei 2014/24/UE* și este similară ca și conținut cu propunerea de modificare a acestui articol care se regăsește în inițiativa legislativă.

11. În condițiile în care art. 215 alin.(3)-(6) asigură transpunerea prevederilor din *Directiva 2014/24/UE* referitoare la ofertele admisibile, inacceptabile și neconforme, nu este oportună abrogarea acestora în lipsa inserării unui nou text care să reglementeze aceste aspecte, în caz contrar putându-se considera că transpunerea directivei nu este una integrală, existând, astfel, riscul declanșării unei proceduri în constatarea

neîndeplinirii obligațiilor României în calitate de stat membru (procedura de infringement).

Totodată, menționăm că, în *Ordonanța de urgență a Guvernului nr.107/2017*, a fost introdusă inclusiv o propunere de modificare a respectivelor alineate, în sensul clarificării în conformitate cu directivele europene a conceptelor de ofertă admisibilă, inacceptabilă, neconformă sau neadecvată.

12. În ceea ce privește propunerea de completare a prevederilor **art. 12** din *Legea nr.99/2016*, precizăm că nu susținem introducerea unui nou alineat, respectiv alin.(5), la art.12, întrucât considerăm că soluția propusă ar fi trebuit, eventual, reglementată la nivel de norme metodologice, astfel cum s-a procedat în construcția legislației în vigoare. În acest sens, precizăm că o propunere similară va fi inserată corespunzător în proiectul de hotărâre a Guvernului care va modifica și completa *Hotărârea Guvernului nr.394/2016*.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea inițiativei legislative în forma prezentată.**

Cu stimă,



Domnului senator **Călin-Constantin-Anton POPESCU-TĂRICEANU**
Președintele Senatului